

№ РФ-21-2013
31 августа 2013

24 страницы

НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКОЕ

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ,

ЗАЯВЛЕНИЕ

И

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Сотрудников Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА

**ПО ПРОБЛЕМЕ РЕФОРМИРОВАНИЯ
Российской Академии Наук**

Президенту Российской Федерации, кандидату экономических наук **Путину В.В.**
Президенту Российской Академии Наук, доктору ф.-м. наук, академику **Фортову В.Е.**

Председателю Совета Федерации Федерального Собрания РФ **Матвиенко В.И.**
Председателю Государственной Думы ФС РФ, доктору э. н. **Нарышкину С.Е.**
Председателю Правительства РФ, кандидату юридических наук **Медведеву Д.А.**

Конституционному суду Российской Федерации
Гражданам Российской Федерации

Москва, 31 августа 2013

СОДЕРЖАНИЕ ДОКУМЕНТА

1. ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ

О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРИМЕНЁННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СПОСОБА РЕФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАУЧНЫХ АКАДЕМИЙ И НЕДОПУСТИМОСТИ **АНТИКОНСТИТУЦИОННОГО СГОВОРА** АКАДЕМИЧЕСКИХ «ВЕРХОВ» С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 3

1.1. ИСТОКИ НАУЧНОЙ РЕФОРМЫ 3

1.2. ИСТОРИЧЕСКИЙ МАСШТАБ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ 4

1.3. О КРИМИНАЛЬНОЙ ПРИРОДЕ И АНТИКОНСТИТУЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СПОСОБА РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК 5

1.3.1. О КРИМИНАЛЬНОЙ ПРИРОДЕ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СПОСОБА РЕФОРМИРОВАНИЯ РАН 5

1.3.2. АНТИКОНСТИТУЦИОННАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СПОСОБА РЕФОРМИРОВАНИЯ РАН 7

1.4. О ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ АНТИНАУЧНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СПОСОБА РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК 9

1.4.1. АКАДЕМИЧЕСКИЕ КОРНИ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ АНТИНАУЧНОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ НАУКИ 9

1.4.2. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КРИЗИС РАН В РЕШЕНИИ ОСНОВНОГО ВОПРОСА НАУЧНОЙ РЕФОРМЫ 12

1.5. КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ НАУЧНАЯ РЕФОРМА 17

2. ЗАЯВЛЕНИЕ

О ПРАВЕ ВСЕХ ГРАЖДАН НА НАУЧНЫЙ ТРУД 18

3. ПРЕДЛОЖЕНИЕ

3.1. ПОБУЖДАЮЩИЙ МОТИВ: УГРОЗА ПЕРЕРАСТАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КРИЗИСА РАН В КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ 19

3.2. ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ВЫХОД: ОБЪЕДИНИТЬ ДУХОВНЫЕ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СИЛЫ РОССИИ АНТИКРИЗИСНОЙ НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВОЙ 20

Приложение

Предварительная физическая и социально-экономическая характеристика научной реформы как управляемой научной революции 23

1.

ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЕ

О НЕДОПУСТИМОСТИ ПРИМЕНЁННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВОМ СПОСОБА РЕФОРМИРОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАУЧНЫХ АКАДЕМИЙ И НЕДОПУСТИМОСТИ **АНТИКОНСТИТУЦИОННОГО СГОВОРА** АКАДЕМИЧЕСКИХ «ВЕРХОВ» С ПРАВИТЕЛЬСТВОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1.

ИСТОКИ НАУЧНОЙ РЕФОРМЫ

Научная реформа в России, как и «*Великая реформа*» **1861** года, вызвана к жизни крупномасштабными формационными изменениями в мировой экономике.

Как, в своё время, **индустриализация** экономики требовала освобождения физического труда человека от феодально-крепостной зависимости в *земледелии*, так и **интеллектуализация** всех сфер экономической деятельности современного человека, формирующая *ноосферу Земли*, требует освобождения *умственного труда* и, в первую очередь, научного труда от всех пут рабской и феодально-крепостной зависимости.

Именно в этом отношении правительственный законопроект «**О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации**» ничего не меняет в интеллектуальном строе России, в интеллектуальной работе центральных структур власти и государственного управления и не раскрепощает научные силы страны.

Впервые о необходимости *научной реформы*, выражающей интересы **раскрепощения** интеллектуальных сил страны, **равного по качеству научной революции**, было заявлено в СССР **24 августа 1980** года созданием исследовательской группы «**Аргус**».

Однако, вместо того чтобы поддержать возникшую «*снизу*» фундаментальную научную инициативу и возглавить её, превратив армию советских учёных в передовой отряд проводников *ноосферных преобразований*, академическая интеллектуальная реакция мобилизовала объединённые силы КГБ и КПСС на подавление и **ликвидацию** этой научной инициативы.

«**Аргус**» был насильственно **ликвидирован** в **1984** году.

Академия наук СССР, утратив роль авангарда развития страны, выступила авангардом **разрушения** «*ядра советской политической системы*» и Союза ССР, на содержании которого состояла. Быстро скатившись к нищенскому существованию, Академия наук обрекла советских учёных на профессиональное вырождение или унижительный поиск иностранных грантов.

От полного разрушения Россию спасла не интеллектуальная сила Академии Наук, а **равнодействующая** других интеллектуальных реакций. Это была *внутриполитическая* реакция отечественных «охранителей», совпавшая с *внешнеполитической* реакцией группы стран G7, заинтересованной в необходимости сохранить под надёжным контролем **ядерный потенциал СССР**.

Согласованная реакция на глобальные угрозы, вызванные развалом Союза ССР, была оформлена в **1996** году Московским совещанием **G8** по *ядерной безопасности*.

Исторический потенциал этого согласия теперь полностью исчерпан.

В мировой политике взят таймаут, поставивший мировое сообщество и глобальную экономику в прямую зависимость от исторической направленности вектора российской научной реформы.

Однако фальстарт реформы, состоявшийся **27 июня 2013 года**, оказался направленным на ликвидацию самой Российской Академии Наук.

1.2.

ИСТОРИЧЕСКИЙ МАСШТАБ УГРОЗ БЕЗОПАСНОСТИ

Законопроект № 305828-6 о реформе РАН, внесённый в Государственную Думу 28 июня 2013 года, получил официальную научную оценку 1 июля 2013 года.

Президиум РАН своим Постановлением заявил, «что представленный документ категорически неприемлем», поскольку грозит *разрушением и деградацией научного потенциала, обороноспособности и национальной безопасности страны*¹.

Подтверждая научно-историческую обоснованность Постановления Президиума РАН, мы вынуждены заметить, что в оценке *масштаба* угроз безопасности, которым чревато принятие этого законопроекта, Президиум РАН не указал на мировой характер научного труда, который определяет глобальный масштаб регрессивных последствий начатой научной реформы.

Даже с учётом поспешно вносимых поправок, правительственный законопроект не отвечает критерию *исторической адекватности*, поэтому его принятие абсолютно недопустимо, поскольку несёт угрозу не только национальной, но и всеобщей исторической безопасности.

Исторические последствия реформы, которая вторгается в высшую форму интеллектуальной деятельности человеческого Мозга – ноосферу Земли, но, при этом, не обеспечивает решение фундаментальных проблем формационного выхода из глобального социально-экономического кризиса, губительны не только для России, но и для мировой цивилизации.

Политическому и научному руководству России и нам, гражданам России, жизненно необходимо исходить из того, что мы не имеем морального права допустить, чтобы фундаментальная неадекватность *научной реформы* обрекала Россию на повторение исторического пути, уже пройденного страной и мировым сообществом в результате плохо продуманной *реформы 1861 года*.

Нельзя допустить, чтобы *демократическая Россия* повторила судьбу Императора Александра II, самодержавной волей принявшего неполноценную во многих отношениях реформу.

Нельзя допустить, чтобы научная реформа, основанная на явной недооценке исторической роли научных сил России в формировании *ноосферы* Земли, на недооценке

¹ Постановление Президиума РАН № 204 от 01.07.2013.

исторической ответственности России за реализацию самой возможности *ноосферного выхода* из глобального кризиса долговой экономики, обрекла всё человечество на видовую деградацию.

1.3.

О КРИМИНАЛЬНОЙ ПРИРОДЕ И **АНТИКОНСТИТУЦИОННОЙ** НАПРАВЛЕННОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СПОСОБА РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Наука – высшая форма интеллектуальной деятельности человеческого Мозга.

Предостерегая политическое руководство России, а также органы исполнительной и законодательной власти Российской Федерации от плохо продуманного вторжения в эту форму интеллектуальной деятельности граждан,

Открытая Научная Ассоциация НООСФЕРА

обращает внимание законодателей, Конституционного суда и граждан России на недопустимость применённого Правительством *способа* реформирования научных академий.

1.3.1. О КРИМИНАЛЬНОЙ ПРИРОДЕ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СПОСОБА РЕФОРМИРОВАНИЯ РАН

В «Пояснительной записке» к Законопроекту о реформировании РАН сказано, что законопроект «разработан в целях оптимизации организационно-правовых механизмов управления российской фундаментальной наукой, повышения эффективности фундаментальных и поисковых научных исследований, обеспечивающих получение научных результатов мирового уровня». (Подчёркнуто нами – В.Б., С.Д., Ю.Б.)

Однако в Законопроекте нет «организационно-правовых механизмов» повышения эффективности умственной деятельности «учёных» и «управляющих», чьё интеллектуальное взаимодействие должно обеспечить «получение научных результатов мирового уровня».

Вместо неких «механизмов», Государственной Думе предложено узаконить способ реформирования РАН, основанный на силе государственно-правового принуждения к организационным изменениям в интересах узкой группы граждан.

Научному сообществу известно, что этой группой является руководство Национального исследовательского центра «Курчатовский институт».

Иными словами, Госдуме предлагается взять на себя ответственность за действия тех лиц Правительства РФ, содействием которых в Госдуму был внесён губительный для человеческого разума способ государственного насилия над Российской Академией Наук.

Пытаясь узаконить свою попытку приватизировать функцию государственно-правового насилия, под предлогом реформирования РАН, инициаторы реформы и содействующие им должностные лица Правительства идут на заведомый обман Президента, законодателей и граждан Российской Федерации.

Обман состоит в том, что само содержание Законопроекта № 305828-6 вовсе не отвечает заявленным в «Пояснительной записке» целям.

Действительная цель реформирования РАН и её идейная мотивировка не внесены на рассмотрение Государственной Думы и проводятся по коридорам исполнительной власти отдельно от Законопроекта², буквально за спиной законодателей.

Совокупность действий, скрывающих действительную цель внесённого в Госдуму Законопроекта, объективно сопряжена с *мошенничеством* и *служебным подлогом*. Признаки этих действий предусмотрены частью 4 статьи 159 и частью 2 статьи 292 Уголовного кодекса РФ.

Скрытой от законодателей целью *насильственного реформирования* РАН является идея создания **«Мега-научного» «Объединения»**. Однако, это объединение не умов учёных и управленцев, а объединение имущества и государственных источников финансирования академических Институты.

Замысел превращения «Курчатовского» Центра в *Мега-научного Монстра* – это умышленное стремление запустить в России процесс поглощения материальных условий научной деятельности.

Этот процесс и является тем «*организационно-правовым механизмом*», которого нет в Законопроекте, но которому инициаторы насильственной реформы РАН хотят придать «*правовой статус*» в обход органов законодательной власти Российской Федерации.

Понимая, что запуск процесса присвоения чужого имущества и источников финансирования противоречит Уголовному Кодексу, инициаторы насилия над государственными академиями делают ставку на *злоупотребление доверием* Президента, которому вышеназванные уголовно наказуемые действия были представлены в качестве *научно-организационной деятельности* Национального Исследовательского Центра «Курчатовский институт».

Злоупотребляя доверием Президента, руководство новоявленного *Центра* стремится приобрести права на имущество и источники финансирования тех академических институтов, которые не были приписаны к Национальному Исследовательскому Центру в момент его создания. С этой целью, Государственной Думе предложено узаконить силовое реформирование РАН, понуждающее академические институты к добровольному отказу от условий их интеллектуальной свободы в пользу «Курчатовского института».

Криминальная забота руководителей Курчатовского Центра о благе России обоснована намерением создать *Мега-научный «Колхоз»* в интересах коллективизации материальных ресурсов для создания «*мега-установок мирового уровня*» и организации систем «*коллективного пользования*» этими установками по образу и подобию советских *машинотракторных станций*.

Угроза *насильственной коллективизации труда учёных*, повторяющая советский опыт насильственной коллективизации труда *земледельцев*, попирает общепризнанные нормы прав и свобод человека. Это обязывает граждан, законодателей и Президента Российской Федерации обратить внимание на антиконституционность способа реформирования РАН, который предложен Государственной Думе от имени Правительства Российской Федерации.

² Подробности см. в редакционной статье Бориса Штерна «**Мышеловка**» и документах, опубликованных газетой «**Троицкий Вариант – наука**» № 15 (134), 30 июля 2013, с. 1 – 3.

1.3.2. АНТИКОНСТИТУЦИОННОСТЬ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СПОСОБА
РЕФОРМИРОВАНИЯ РАН

Наука – не только высшая форма интеллектуальной деятельности граждан, но и источник власти знания.

Согласно **Основам конституционного строя России**, *власть знания*, как и *политическая власть*, должна принадлежать *носителю суверенитета и единственному источнику власти в Российской Федерации – многонациональному народу России*.

Поэтому *силовой*, командно-административный, способ вмешательства органов исполнительной власти в эту форму умственной деятельности граждан *объективно* направлен на захват *перспективного источника власти* обособленной группой граждан, состоящих на государственной службе или являющихся работниками государственных научных организаций и учреждений.

В свою очередь, академическая реакция «снизу», как и политическая оппозиция, мобилизующая массы для оказания силового давления на органы исполнительной и законодательной власти, создаёт другой, столь же обособленной, группе граждан, составляющей «*верхушку*» академического сообщества, благоприятные условия для политического *сговора* с криминально ориентированной группой инициаторов губительной реформы.

На возможность антиконституционного сговора в «верхах» указывают следующие признаки:

- склонность руководства РАН к политическому компромиссу, основанному не на научно установленной истине, а всего лишь на «здоровом смысле»³;
- внесение предложений о поправках к Законопроекту, который «*неприемлем*» в принципе⁴;
- готовность Президента РАН *рассматривать* компромиссное, не имеющее научных оснований, предложение Президента России возглавить «*на переходный период*» федеральное «*агентство научных институтов*», которому Правительство намерено передать имущество РАН.

Предметом *антиконституционного* сговора, который по оценкам академика В.И.Фортова и профессора В.В.Иванова от 09.07.2013 вошёл «*в конструктивное русло*»,

³ Интервью президента РАН академика В.Е. Фортова и начальника Научно-организационного управления РАН проф. В.В. Иванова от 09.07.2013: «**Ситуация с реформой РАН входит в конструктивное русло**» – <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=ab40a5c7-5e82-4010-a0f4-cf9893a5af44&print=1>
© 2013 Российская академия наук

⁴ Таблица предложений по проекту федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» – <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=a12f8107-3f05-4b8f-b6e8-fd7039ff6872#content>

является делёж властных полномочий между двумя группами граждан. При этом предметом дележа являются государственные средства, обеспечивающие монопольные условия эксплуатации этими группами граждан стратегически значимого источника власти, каким является научный труд других граждан.

Покушение конфликтующих группировок на антиконституционный сговор, как и начатая *«сверху»* реформа РАН, объективно направлены на подрыв народовластия – фундаментальной основы конституционного строя Российской Федерации.

Поэтому ситуация, связанная с *«поспешной»* реформой РАН, вошла в деструктивное русло и становится критической для России и мирового сообщества.

Согласно пункту 4 Статьи 3 Конституции РФ, присвоение самой власти, её захват или присвоение властных полномочий должны преследоваться «по федеральному закону».

Однако ещё не поздно законными средствами остановить вырождение научной реформы в исторический фарс.

Важнейшая интеллектуальная работа граждан России по определению исторически прогрессивного вектора научной реформы и осуществлению исторически адекватных преобразований в организации научных сил страны должна быть выполнена не в форме гражданской войны умов, а в форме интеллектуального сотрудничества.

За два месяца с момента поступления Законопроекта № 305828-6 в Государственную Думу, силами научно-общественной экспертизы проделана значительная работа:

- установлена *историческая неадекватность* предлагаемого способа реформирования РАН;
- выявлено его противоречие Основам конституционного строя Российской Федерации;
- установлены нарушения порядка подготовки и рассмотрения Законопроекта, предмет которого отнесён Конституцией РФ к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации;
- обнаружены нарушения норм не только *уголовного*, но и *гражданского* права;
- выявлены расхождения с трудовыми интересами граждан и с политикой Российской Федерации, направленной на обеспечение трудовой занятости населения.

В связи с этим, мы призываем Председателя Правительства **Дмитрия Анатольевича Медведева** проявить научно-правовую принципиальность и интеллектуальную честность *учёного-юриста* и, в соответствии с действующим законодательством, **немедленно отозвать внесённый в Государственную Думу Законопроект № 305828-6.**

Мы призываем учёного-экономиста, Председателя Государственной Думы **Сергея Евгеньевича Нарышкина** снять Законопроект с рассмотрения в третьем чтении и вернуть в Правительство РФ, как не отвечающий целям, заявленным в «Пояснительной

записке» и не обеспечивающий выход России из глобального социально-экономического кризиса за счёт опоры на научные силы страны.

Конституционный суд Российской Федерации тоже обладает возможностью вернуть порочно стартовавшую научную реформу в правовое русло и исключить гибельный, по своим историческим последствиям, социально-политический конфликт.

Конституционный суд *вправе и обязан* рассмотреть вопрос о неконституционности предложенного Правительством способа реформирования РАН, поскольку этот способ угрожает фундаментальной Основе конституционного строя Российской Федерации и чреват необратимыми для страны и мира негативными последствиями.

Кроме того, Конституционный суд вправе указать Государственной Думе не только на необходимость отклонить правительственный законопроект, но и признать *неконституционными* любые формы отчуждения у Российской Академии Наук академических Институтов, их имущества и источников финансирования.

1.4.

О ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ АНТИНАУЧНОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОГО СПОСОБА РЕФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

1.4.1. АКАДЕМИЧЕСКИЕ КОРНИ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ АНТИНАУЧНОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ РАН

Хорошо известен и неоспорим решающий вклад академической науки в превращение России в мировую державу. Также не секрет, что для российских учёных, как и для самой Академии наук, ход исторических событий XX века оставался *стихийным процессом*.

Однако известен и факт сознательного вмешательства учёных Отделения физических наук АН СССР, в первую очередь, академика **Андрея Дмитриевича Сахарова** в историческую судьбу *советской политической системы*.

Учёные Академии не только продумывали, но и сами осуществляли практическое решение двуединой физической задачи: запуска в СССР искусственного процесса саморазрушения ядра советской политической системы и удержания этого процесса в контролируемом режиме.

Этот опыт применения фундаментального *научного* знания советских *физиков-ядерщиков и учёных экономистов*, содействовавших экономической направленности эксперимента по разрушению политической системы Советского Союза, является свидетельством возросшего влияния научных сил на реальный ход отечественной и мировой Истории.

Вместе с тем, *контролируемое разрушение* советской системы *рыночной «перестройкой»* обернулось для советской Академии наук «тяжелейшим» *социальным и*

экономическим кризисом⁵, а для народов СССР – трагедией Чернобыля и «крупнейшей геополитической катастрофой»⁶.

Таким образом, практической ролью Академии наук в исторической судьбе Союза ССР доказана:

- **непригодность** общего с животными, биосферного, способа организации научных сил для решения задач управления историческим развитием человека и общества;
- **неполнота естественнонаучных знаний** учёных Отделения физических наук РАН, предпринявших попытку управления историческим процессом без раскрытия физической специфики этого процесса;
- **интеллектуальная и моральная неготовность** учёных быть ответственными за результаты воздействия социальной, экономической и научно-технологической политики на **условия нашей жизни** и историческую направленность её изменений.

Выступая в привычной для себя роли экспериментаторов, познающих, но ещё не познавших, природу исторического процесса, академические учёные невольно обнаруживают свою неадекватность, обусловленную дисциплинарной ограниченностью их знаний. Поэтому, в случаях привлечения в качестве экспертов для решения исторических задач, они оказываются не вполне компетентными людьми.

Противоречивость результатов первого социально-исторического эксперимента советских физиков ясно указывает на наличие **внутренних фундаментальных эпистемологических** причин превращения науки в разрушительную силу, которая в самой себе несёт угрозу и её собственному существованию.

К сожалению, для академиков эта угроза стала очевидной только тогда, когда их коллега по цеху, член Президиума РАН академик **Евгений Павлович Велихов**, Президент НИЦ «Курчатовский институт», предпринял очередную попытку применить тот же способ разрушительной перестройки в отношении самой Российской Академии Наук.

На то, что именно академик Велихов является действительным автором концепции и инициатором появления антинаучного и антиконституционного Законопроекта о реформировании РАН указывает сама **идея «Мега-научного» «Объединения ведущих научных организаций Российской академии наук с НИЦ “Курчатовский институт”**».

Президиум РАН, признавший **«неприемлемым»**⁷ такой способ реформирования государственных академий, оказался неготовым вовремя подвергнуть научной критике идею «Мега-научного Объединения», которая и стала причиной антинаучной реформы. Поэтому, порочная во всех отношениях идея была представлена Президенту страны за подписью **Президента РАН академика Ю.С. Осипова** и **члена-корреспондента РАН М.В. Ковальчука**⁸.

Это прямое свидетельство того, что руководством РАН и академическим сообществом не осознана **фундаментальная противоестественность методологического**

⁵ См. Резолюцию Конференции научных работников Академии наук СССР от 10 – 12 декабря 1991 года: <http://www.courier-edu.ru/cour0004/3300.htm>

⁶ Путин В.В.: <http://www.pravda.ru/politics/authority/kremlin/25-04-2005/50878-poslanie-0/>

⁷ Постановление Президиума РАН № 204 от 01.07.2013.

⁸ «Троицкий Вариант – наука» № 15 (134), 30 июля 2013, с. 2.

антиисторизма, лежащего в основе идеи, ради которой государственные академии реформируются «сверху» и насильственным способом.

Кто бы ни был непосредственным автором *идеи*, ставшей яблоком раздора, в методологическом отношении и по существу, она является прямым продолжением международной научно-финансовой аферы советского академика **Е.П.Велихова**. Это он в тандеме с Генеральным секретарём ЦК КПСС М.С.Горбачёвым⁹, втянул ряд государств в финансирование **международного мега-реактора**.

Международный проект Велихова, известный под названием «**ITER**» (с лат. – *путь*) – такой же обман мирового сообщества, как и реформирование РАН «сверху» силой государственно-правового насилия над *естественным процессом саморазвития* науки. Проект «**ITER**» не имеет целью решить проблему *управления высвобождением* энергии синтеза атомных ядер. Как и в случае реформирования РАН, техническая часть проекта решает задачи насилия над природным процессом развития ядерных взаимодействий. Как и в реформировании РАН, обман состоит в подмене цели и предмета научной деятельности.

Действительная цель проекта «ITER» – путём интернационализации финансовых усилий продлить и увеличить общие затраты мирового сообщества на *заведомо безрезультатные* исследования по методологически ошибочно поставленной задаче, которой **Игорь Васильевич Курчатов** заразил мировую научную мысль, «*рассекретив*» в **1956** году тупиковые работы советских физиков докладом в Харуэлле.

Неслучайно академик **Пётр Леонидович Капица** на старости лет занялся этой проблемой и уже в **1978** году, в своей нобелевской лекции, отмечал:

*«Сама возможность существования термоядерного синтеза не вызывает сомнения, поскольку он происходит при взрывах термоядерной бомбы. Процесс ядерного синтеза теоретически хорошо изучен, и расчеты надежны: они хорошо согласуются с экспериментом. Но, несмотря на большие усилия и затраченные средства, до сих пор не удается осуществить процесс ядерного синтеза так, чтобы он мог служить полезным источником энергии. Несомненно, это вызывает некоторое **недоумение**».*¹⁰ (Подчёркнуто нами – В.Б., С.Д., Ю.Б.)

Академик **Велихов** знал, что и у первого руководителя советского проекта по «*управляемому термоядерному синтезу*» изначально были сомнения в его научной обоснованности, знал и о многолетней безрезультатности усилий советских физиков, пытавшихся различными способами реализовать инженерную идею А.Д.Сахарова. Тем не менее, не дав себе труд выяснить физическую природу **научного недоумения** физиков, Велихов продолжал утверждать, что необходимо увеличивать параметры насилия над процессом ядерных взаимодействий, увеличивая затраты на насилие, объединяя силы мирового сообщества в *мега-научном* проекте.

Все эти обстоятельства известны и академику **В.Е.Фортову**. Однако только сейчас, став во главе Академии в момент, когда *агрессия «мирного термояда»* вновь разворачивается внутри России и стала угрожать существованию Российской Академии наук, **Владимир Евгеньевич**, наконец, отважился признать, что внутри Академии ***идёт борьба двух концепций***¹¹.

⁹ См. «Визит Генерального секретаря ЦК КПСС М.С.Горбачёва во Францию. 2 – 5 октября 1985 года. Документы и материалы» – М., Политиздат, 1985, с. 44, 63, 70 – 71.

¹⁰ Капица П.Л. «Плазма и управляемая термоядерная реакция» (Plasma and the controlled thermonuclear reaction) – 1978., Нобелевская лекция: <http://physiclib.ru/books/item/f00/s00/z0000023/st010.shtml>

¹¹ <http://trv-science.ru/2013/08/13/sejjchas-idet-borba-ne-zapyatykh-a-dvukh-koncepcij/>

Мы понимаем, что сам **В.Е. Фортов** не готов признать порочность *научно-методологической взаимосвязи* между научной *«неприемлемостью»* концепции Велихова в отношении реформирования РАН и её *«приемлемостью»* для участия РАН в международной афере с *«управляемым термоядерным синтезом»*. Чтобы осознать фундаментальный порок *этой взаимосвязи* необходимо проделать очень большой объём научной работы, заниматься которой ему не довелось.

Финансовую аферу с *«мирным термоядом»* более полувека прикрывает своим научным авторитетом не только РАН, но и мировая корпорация академиков. При этом, полувековая безрезультатность затраченных средств и усилий списывается на *«объективную сложность»* задачи, а не на степень уже очевидного *«недо-умения» физиков* в решении задач *управления естественными природными процессами*.

Лично **Валерию Евгеньевичу Фортву** также непросто избавиться свою научную позицию от сомнительной *амбивалентности*, как непросто всем академикам избавиться научную политику РАН от двойных стандартов. Тем не менее, заявление действующего Президента РАН о том, что он и его сторонники стоят на позициях иной *концепции* в понимании проблем *управления историческим развитием российской науки*, уже вселяет надежду на *фундаментальное* оздоровление Российской Академии Наук.

Двигаясь дальше, рассмотрим проявления *антиисторизма*, а равно *антинаучности академических концепций*, которые уже привели к началу *лженаучной реформы*.

1.4.2. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КРИЗИС РАН В РЕШЕНИИ ОСНОВНОГО ВОПРОСА НАУЧНОЙ РЕФОРМЫ

Как *«человек с двоящимися мыслями не твёрд в путях своих»*¹², так и Российская Академия Наук в настоящий момент пребывает в крайне неустойчивом состоянии из-за *«борьбы двух концепций»* по вопросу реформирования РАН.

Наличие *«двух концепций»* внутри РАН по одному вопросу – свидетельство того, что *истиной* по делу реформирования государственных научных академий не обладает ни одна из конфликтующих групп российских учёных, а, соответственно, ею не может обладать и Правительство Российской Федерации.

Если для академических учёных, в силу владеющего их умами *логико-экспериментального научного метода*, вполне нормальным представляется *перманентное* пребывание в умственном состоянии *неопределённости*, то Правительство не может бесконечно долго разделять такое же умственное состояние со своими крепостными учёными. Правительству необходимо, рано или поздно, принимать решения по назревшим проблемам.

Этим и объясняется тот факт, что попытка Правительства и Президента выйти из крайне затянувшейся *неопределённости* в научной политике была предпринята с опорой на решительность научного авантюризма **Е. П. Велихова**.

Согласно его *концепции* в Государственную Думу был внесён Законопроект, призванный осуществить *организационный синтез трёх государственных академий*.

Однако вместо производительной интеллектуальной реакции, *синтезирующей* прибавочную энергию нового знания, Законопроект добавил волну *академического возмущения* к *естественному росту протестных настроений*, вызванному нарастающим давлением глобального социально-экономического кризиса.

¹² *Соборное Послание Иакова, 1:8.*

Оценивая разрушительный потенциал силового способа реформирования академий и направленность *академической реакции*, ведущий научный сотрудник Института ядерных исследований РАН доктор ф-м.н. **Борис Евгеньевич Штерн**, в своей публикации отметил: «*А что еще получит власть в ответ на реформу? В стане активных противников режима явно не хватало рационально мыслящих научных работников, которые в свое время сильно поспособствовали падению власти КПСС. Вот это она и получит*»¹³.

Чтобы адекватно оценить интеллектуальную ситуацию, обусловленную борьбой двух академических концепций в решении основного вопроса научной реформы, необходимо:

- **во-первых**, стать на твёрдую почву исторического факта, который свидетельствует, что с каждым шагом своего организационного развития наука росла вместе с капитализмом, превращаясь в рамках капиталистического способа производства в принципиально новую производительную силу общества;
- **во-вторых**, осознать факт отличия власти денег от власти научного знания, а соответственно, понять возможности организующей силы научного капитала¹⁴ и отличие этих возможностей от возможностей и организующей силы финансового капитала;
- **в-третьих**, принять во внимание, что потенциал производительных сил науки выходит за рамки индустриальной экономической формации, формирует новую систему отношений и требует для своей реализации иных социально-экономических решений.

Только с этих позиций будет понятно, что *научная реформа* наших дней, как и «*Великая реформа*» Александра II, сводится к решению *исторической задачи освобождения труда*.

Решая эту историческую задачу, надо знать, как правильно освободить производительную силу науки – научный труд.

Поэтому **основной вопрос научной реформы**: *Что именно необходимо реформировать*, чтобы правильно решить *историческую задачу освобождения учёных умов от крепостной зависимости?*

С этих исторических позиций требуется рассмотреть обе *концепции*, представленные обществу и власти борющимися группировками академических учёных.

Кроме того, необходимо принять во внимание, что решая историческую задачу, академики должны быть вооружены историческим научным методом. Однако академическая наука таким методом не обладает.

Исторический научный метод был исключён из науки административными репрессиями **1983-84** годов вместе с ликвидацией научного коллектива «**Аргус**», который осваивал этот метод на общественных началах.

Логико-экспериментальный научный метод, состоящий на вооружении РАН, предполагает предварительное проведение опытов на животных. Поэтому обеспечить научный подход к научной реформе академическая наука может лишь в том случае, если в

¹³ *Борис Штерн. Ликвидация*: <http://trv-science.ru/132N.pdf>

¹⁴ *Бобров В.А. К седьмому «антитезису» Евгения Примакова*. Интервью парламентскому корреспонденту Игнатову Ю.С. – «Представительная власть XXI век», 2011, № 1(104), с. 7 – 9.

положение подопытных животных будут поставлены не только российские учёные и народы России, но и мировое сообщество.

И последнее обстоятельство: поскольку *наука* – явление системного порядка, в ней представлено множество сущностей. Не имея *научного исторического метода*, академическим учёным приходится отвечать на основной вопрос, **что** из всего множества сущностей науки взять за основу *реформирования*, ограничиваясь субъективным выбором. Что учёный субъективно склонен признать в науке первичным, на то он и считает необходимым делать ставку в её реформировании.

Так, **концепция реформирования РАН под идею создания «Мега-научного Объединения» не умов, а материальных условий научной деятельности учёных**, исходит из *произвольного* предпочтения академика Велихова, решившего, что в науке первичным и нормальным является потребительское отношение учёного к государству¹⁵.

Антиисторизм этой концепции состоит в ставке на рудименты *раннесредневекового* состояния науки, когда наука была далека от превращения в производительную силу общества и являлась украшением просвещённых **монархий, владевших** основным материальным условием жизни и деятельности всякого производителя – *землёй*.

Видимая беспроигрышность ставки Велихова на условия научного труда, а не на научный труд, основана на том, что Россия, как и другие государства, не испытывает недостатка в охотниках поживиться за казённый счёт. Успехи Велихова в реализации международного проекта «**ITER**» объясняются этим интернациональным интересом, а также подавлением научной деятельности исследовательской группы «Аргус» и последующим блокированием наших настойчивых предложений принять к рассмотрению *научно-историческую* критику концепции «*управляемого термоядерного синтеза*». Точно также обстоит дело и с его *внутриполитическим* проектом.

Сиюминутному выигрышу Велихова, сделавшего ставку на первичность потребительской связи науки с государством и обществом, содействует не только поддержка единомышленников в Правительстве РФ, но и новейший *академический экстремизм*, требующий отнести РАН к «*социально-потребительскому сектору гражданского общества*» с одновременным «*отделением науки от государства*».

Гибельная живучесть потребительской связи науки с государством и обществом смертельно опасна как для политической системы страны, так и для самой науки.

Системообразующей функцией «Мега-научного Объединения» является **паразитизм** – процесс присвоения чужого имущества и источников финансирования. Это перманентный процесс. Он обеспечивается постоянством поглощения условий научной жизнедеятельности учёных, поэтому решение придать такому «Объединению» «*правовой статус*» будет началом **качественного перерождения** российской науки – её превращения из *производительной силы* общества в прямую противоположность.

Авторы идеи насилия над РАН и «Мега-научного Объединения» её институтов склонны пренебречь *естественноисторическим процессом* превращения науки в производительную силу общества, поскольку будущее их не интересует. Они живут настоящим, сиюминутными меркантильными интересами, используя любой шанс

¹⁵ Арцимович Л.А.: «*Наука есть лучший современный способ удовлетворения любопытства отдельных лиц за счёт государства*». – «Слово о науке». Составитель Е.С. Лихтенштейн. – М., 1978, с. 246.

выиграть, и не гнушаются никакими средствами в достижении своей цели. Поэтому характеристика науки, как производительной силы, и историческая перспектива её роста их не интересует.

Для таких исторических субъектов, как Евгений Павлович Велихов, предметом реформирования РАН являются не отношения *производства* научного знания, а отношения *собственности и власти*, связанные с наукой прошлым, но не её будущим.

В ответе на вопрос – *что конкретно реформировать в науке*, эти субъекты истории определились, изначально став на позиции использования науки в целях *личного* потребления и *частного* способа обогащения. Этот способ нормален только для реализации производительных сил *финансового и интеллектуального капитала отдельных личностей*, но он неприемлем для реализации производительной силы **научного капитала**.

Экономическая сущность **научного капитала** – явление более высокого порядка и требует иного способа реформирования Российской Академии наук.

ВЫВОД:

Если Государственная Дума и политическое руководство России сделают ставку на такое же отношение к науке, рассматривая РАН как *потребительскую*, а не *производящую* кооперацию умов, в *ноосфере* Земли, представленной научными силами государственных академий России, будет совершён исторически регрессивный **организационно-правовой переворот**.

Такой переворот явится **антинаучной революцией**, представляющей собой ускоренный процесс регрессивного, **злокачественного**, перерождения самой ткани научных отношений внутри академий и в форме их связи с государством и обществом.

Другая академическая **концепция** – это **концепция самореформирования РАН**.

С недавних пор эту концепцию пытается формулировать «*Сообщество учёных, созданное «снизу»*»¹⁶ и эту же концепцию пытается защищать Президент РАН В.Е.Фортгов, поскольку она выражает интересы учёных, занятых научным трудом, а не шарлатанством и не политическими играми.

Однако концепция научной реформы, выражающая интересы сторонников *самореформирования*, всё еще остаётся в «набросках». В них нет фундаментальных научных оснований, и поэтому слаба надежда на реализацию её здорового начала в развитии научных сил России, а соответственно, и в обеспечении национальной безопасности и обороноспособности государства.

Идейные позиции сторонников *самореформирования* РАН консервативны, поскольку остаются защитной реакцией на угрозу насильственного реформирования. Предлагаемые «новшества» сводятся к дальнейшей демократизации самоуправления. Ничего принципиально нового в систему *научных* отношений не вносится, и по этой причине самостоятельно поднять производительность научного труда на качественно новую ступень Академия наук не может. Это и провоцирует власть на применение мер принудительного характера.

¹⁶ Общество научных работников (ОНР): «О Концепции научной реформы в РФ» см.: <http://onr-russia.ru>

Академическая мысль продолжает единодушно требовать увеличения финансирования и обеспечения «востребованности» научных результатов госзаказом, что вынуждает власть возлагать надежды на эффективных хозяйственников очередного «Академсервиса», которых Прокуратуре и Следственному Комитету будет гораздо легче уличить в казнокрадстве, чем учёных такого уровня, каким является академик Велихов.

Эйфория единодушия, которая на два месяца охватила академическое сообщество в связи с появлением возмутительного Законопроекта – это всего лишь реакция на агрессию Курчатовского Центра. Такая основа единодушия – явление временное и ситуативное.

Видимость единства академической корпорации строится на рудиментарном и исторически ошибочном убеждении, что *научные исследования* и *сама армия учёных*, подобно вооружённым силам страны, должны вечно существовать за счёт государства, за счёт людей, занятых в других формах экономической деятельности, а не наоборот. В условиях нарастающего социально-экономического кризиса, эта позиция не добавит академическому сообществу необходимой общественной поддержки.

В таком состоянии *концептуальные* позиции «самореформаторов» не могут быть полноценной *альтернативой велиховской концепции*.

К сожалению, в настоящий момент **научность** позиций, представленных сторонниками *самореформирования* РАН, сводится к тому, что они **не готовы представить Правительству свой, фундаментальный, ответ на вопрос эпохи: Что сделать главным предметом научной реформы?**

Ответ, ставший опорой Правительства, – «неприемлем», поскольку его реализация равнозначна победе *антинаучной революции* в России. Большинство учёных понимает, что этого допустить нельзя. Однако армия сторонников *самореформирования* застигнута врасплох оперативностью группировки Е.П.Велихова.

Лучшие умы России вдруг, в одночасье, обнаружили, что им нечего противопоставить грубому натиску примитивного шарлатанства, нечем остановить *интеллектуальную катастрофу национального масштаба*.

В этом и состоит интеллектуальный кризис РАН.

В Москве спешно созывается «*чрезвычайная Конференция*», которая питает надежду за два дня – 29 и 30 августа 2013 года *осмыслить «Настоящее и будущее науки в России»* и *определить «Место и роль Российской академии наук»*¹⁷.

Сама тема, поставленная в повестку дня, является признанием факта *исторической дезориентации* в учёных умах. Поэтому *мозговая штурмовщина*, инициированная академиком **В.Е.Захаровым**, призвана, с одной стороны, помочь академикам хоть как-то *определиться* в непривычном для них *историческом пространстве*, а с другой, – найти что-то действительно *научное*, что можно было бы противопоставить уже начатой *антинаучной революции*.

Однако и на эту Конференцию никто не возлагает особых надежд. Все понимают, что на *конференциях* научные проблемы лишь обсуждаются, но решаются они путём выполнения трудоёмких исследований, которые невозможно выполнить в пожарном порядке, даже отказавшись от летних отпусков.

Положение не может спасти и Общее собрание РАН, назначенное на 9 сентября 2013 года. Это понимают многие. Поэтому раздаются призывы повторить опыт Великой Французской революции – объявить Общее собрание РАН бессрочным и не покидать

¹⁷ <http://www.rasconference.ru>

здание РАН на Ленинском проспекте столицы вплоть до полной победы *антинаучной революции* или её отмены волевым решением Президента России.

Мы уверены в том, что у академиков РАН высокий уровень гражданской ответственности. Они не станут превращать Общее собрание РАН в Штаб *антиправительственной революции*, не будут толкать общество к открытой гражданской войне.

Вместе с тем, для всех очевидно, что и те *резолуции*, которые Общее собрание РАН примет, чтобы хоть как-то поддержать возможность своего участия в политическом торге, не могут спасти положение.

Академические *резолуции* не равны векселям. Правительство просто не сможет компенсировать стремительно нарастающие долги и бюджетные расходы массой этих *резолуций*.

Поэтому, в заключительном разделе ПРЕДОСТЕРЕЖЕНИЯ мы постараемся изложить наш общий, с академиком **Владимиром Ивановичем Вернадским**, взгляд на то, какой же должна быть *научная реформа*, чтобы она могла исключить национальную катастрофу России.

1.5.

КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ НАУЧНАЯ РЕФОРМА?

Краткая форма нашего ответа

Научная реформа должна быть управляемой научной революцией.

Решение задачи реформирования научных сил России в такой постановке отвечает не только требованию исторического момента, но и является условием решения *симметричной* научной задачи запуска цепной *управляемой* реакции ядерного синтеза. По отношению к управляющему субъекту эти решения симметричны. Первое решение относится к классу задач *управления внутренними* процессами жизни человечества. Второе – к классу задач *управления внешними* процессами – условиями жизни. Поэтому такая реформа решает *общетехническую задачу* перехода цивилизации на качественно новую ступень культурного и технологического развития.

Это переход от *культуры эксплуатации* процессов природы и *эксплуаторских технологий* к *культуре управления* и к *технологиям*, обеспечивающим управление всеми процессами природы.

Возможность преобразований такого масштаба обеспечивается:

- научным потенциалом Российской Академии наук;
- новой научной дисциплиной – Физикой интеллектуальных реакций¹⁸, являющейся составной частью Исторической Физики;
- результатами исследований, выполненных сотрудниками группы «Аргус» в 1982 – 84 годах¹⁹;
- результатами исследований последних **15** лет, которые мы, сотрудники Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА, намерены вложить в общее дело научной

¹⁸ Бобров В.А., Боброва Ю.А. К физике интеллектуальных реакций. – СПб., Лира, 2012. –200 с.

¹⁹ Там же, с.79 – 80.

реформы, опирающейся на *естественные* принципы *самоорганизации* природных процессов и, соответственно, на *самореформирование* Российской Академии наук.

Предварительная *физическая* и *социально-экономическая* характеристика научной реформы как управляемой научной революции дана в Приложении.

2.

ЗАЯВЛЕНИЕ

О ПРАВЕ ВСЕХ ГРАЖДАН НА НАУЧНЫЙ ТРУД

Поддерживая научно-правовую позицию Председателя Конституционного суда России, **Валерия Дмитриевича Зорькина**, мы считаем, что *научная реформа* должна включать в себя решение общих задач *«правовой реформы»*²⁰, как важнейшего условия *«любых сколько-нибудь серьёзных социальных преобразований»*²¹.

Как и профессор **Зорькин**, мы видим, что *«в условиях глобальных перемен»* правовые *новации* разрушают систему права и ведут к *деградации* и *вырождению* институтов демократии. Поэтому *научная реформа* ни в коем случае не должна осуществляться путём *«придания»* особого *«правового статуса»* идеям академика Велихова или иного гражданина (например, Петрика). Она не должна осуществляться ни *интеллектуальной войной* учёных и чиновников, ни их антиконституционным сговором по разделению властных и материальных *средств эксплуатации* научного труда граждан России.

Чтобы *научная реформа* вела общество *вверх*, а не *вниз*, по спирали Истории, сам способ её осуществления должен быть актом *включения* производительных сил *мирного интеллектуального сотрудничества* **всех** граждан России, которых необходимо связать общим течением *производящих (творческих)* интеллектуальных реакций.

Мы предлагаем именно такой способ решения важнейшей исторической задачи.

Российская Федерация располагает возможностью поставить *общее дело научной реформы* *«на правильную правовую дорогу»*, опираясь на конституционные права и свободы граждан и 27-ю статью Всеобщей Декларации прав человека, признающую **право каждого на участие в научном прогрессе.**

Научные обобщения наших предшественников и весь объём выполненных нами исследований, основанных на синтезе общественного и естественнонаучного знания, позволяют снять *правовой, социально-экономический* и *функциональный барьер*²² в системе центрального управления Российской Федерации и раскрепостить *науку*, как производительную силу *всего общества*, а не отдельных индивидов, лабораторий и институтов.

²⁰ Зорькин В.Д. Тезисы о правовой реформе в России. – «Законодательство и экономика», № 2, 2004.

²¹ Зорькин В.Д. Выступление на III Международном юридическом форуме в СПб. 15 мая 2013 – <http://www.ksrf.ru/ru/News/Speech/Pages/ViewItem.aspx?ParamId=60>

²² Бобров В.А., Боброва Ю.А., Доронин С.В. ПАРАДОКС «ПРАВОВОГО БАРЬЕРА» В РОССИИ. – М., 27 мая 2013: <www.sdogonin.ru>, а также публикация на странице Открытой Научной Ассоциации Ноосфера в Facebook <https://www.facebook.com/ona.noosfera?ref=hl>

Поэтому мы выступаем за такой *способ* осуществления *научной реформы*, который позволит не только академикам и их научным сотрудникам, но и каждому гражданину России в полном объёме реализовать свои творческие силы.

Способ организации *всеобщего научно-исторического труда* позволит:

- устранить *интеллектуальную дискриминацию граждан*,
- снять интеллектуальный конфликт между «учёными» и, якобы, «неучёными» гражданами, работающими в органах власти и государственного управления,
- открыть *каждому* гражданину социальную возможность реализовать свою творческую сущность не в разрушительной, а в созидательной форме.

Теперь перейдём к рассмотрению обстоятельств и причин, побуждающих нас вновь вносить своё Предложение.

3.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ

3.1. ПОБУЖДАЮЩИЙ МОТИВ:

УГРОЗА ПЕРЕРАСТАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КРИЗИСА РАН В КРИЗИС ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Проблема осуществления исторически адекватного реформирования Российской Академии наук – это Центральная проблема обеспечения исторической безопасности Российской Федерации. **Научное решение этой проблемы должно не разъединять, а объединять интеллектуальные силы России.**

Значит, необходим способ решения задачи, которого нет ни в концепции **академика Велихова**, ни в концепции *самореформирования* РАН, которую представляет **академик Фортов**.

Поскольку Госдума не отклонила Законопроект № 305828-6 и намерена рассмотреть его в третьем чтении, ситуация развивается по катастрофическому для Российской Федерации сценарию.

Как только в Госдуме была создана *межфракционная рабочая группа* для доработки правительственного Законопроекта, ставшая принимать предложения о поправках²³, поступающих не от Правительства, а от РАН и академического сообщества, **борьба двух академических концепций, выражающая интеллектуальный кризис РАН в решении основного вопроса научной реформы, перенесла фундаментальность интеллектуального кризиса в Государственную Думу.**

Кроме того, антиконституционная направленность правительственного способа реформирования РАН, воплощённая в Законопроекте, скрывшем от законодателей действительную цель реформирования государственных академий, дополнилась антиконституционным смещением Управляющего Центра в политической системе Российской Федерации.

²³ Таблица предложений по проекту федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» – <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=a12f8107-3f05-4b8f-b6e8-fd7039ff6872#content>

Политический торг академиков в Государственной Думе поставил *межфракционную рабочую группу* в положение Верховного Арбитра по разрешению фундаментальных научных споров. Это объективно превращает Государственную Думу в Центр, определяющий не только *законодательную политику* Российской Федерации, но и в Центр, определяющий *научную политику* как *внутреннюю*, так и *внешнюю*.

При этом, депутатам от науки известно, что научная истина не может устанавливаться путём голосования в Государственной Думе.

Смещение Центра политической системы, каким по Конституции РФ является институт Президента, в Государственную Думу автоматически превращает Общее собрание РАН во вторую Общественную палату Государственной Думы, председателем которой уже является академик Велихов.

Академики РАН, два месяца выражавшие решительный протест против насильственного превращения РАН в «*клуб экспертов*», сами создали внутри РАН общественно-политический **Клуб «1 июля»²⁴** и на этом не остановились. Их действия не переводят решение проблемы в прогрессивное русло, а непреднамеренно содействуют тому, чтобы «*неприемлемая*» *антинаучная* концепция академика Е.П.Велихова была реализована в форме *антиконституционного государственного переворота*, коренным образом изменяющего всю политическую систему Российской Федерации.

Поскольку Российская Академия наук поражена «*борьбой двух концепций*», предложения РАН по доработке Законопроекта являются таким же *фундаментально ошибочным* решением, как решение Правительства внести «*неприемлемый*» Законопроект в Государственную Думу.

Оба решения углубляют интеллектуальный кризис и расширяют злокачественное перерождение политической системы.

3.2. ПРЕДЛАГАЕМЫЙ ВЫХОД:

ОБЪЕДИНИТЬ ДУХОВНЫЕ И ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СИЛЫ РОССИИ АНТИКРИЗИСНОЙ НАУЧНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ИНИЦИАТИВОЙ

Фундаментальная причина *интеллектуального кризиса* РАН, переходящего в *интеллектуальный кризис политической системы* Российской Федерации, уходит своими корнями в историю интеллектуального кризиса Академии наук СССР, завершившегося летальным исходом для советской политической системы. Следует напомнить, что если при жизни академика **А.Д. Сахарова**, академическая научная мысль питала надежды на «*преимущества рыночной экономики*» и сознательно шла на разрушение конституционного строя СССР, то теперь ситуация изменилась.

Демократическая Россия пошла на повторение того же пути, но на этот раз в условиях глобального социально-экономического кризиса долгой экономики. Поэтому, повторение интеллектуального кризиса с вольным или невольным разрушением конституционного строя Российской Федерации и с тем же результатом чревато началом

²⁴ <http://trv-science.ru/2013/07/08/zayavlenie-uchenykh-rossijskojj-akademii-nauk/>

уже необратимого процесса деградации научного разума России и, соответственно, началом общеизвестной (сапиентной) деградации ЧЕЛОВЕЧЕСТВА.

Поэтому, только конституционный способ осуществления научной реформы может обеспечить исторически прогрессивный выход из этого системного кризиса.

Согласно Статье 80 Конституции РФ, Центром, «определяющим основные направления внутренней и внешней политики государства» является не межфракционная рабочая группа Государственной Думы и не Общественная палата во главе с академиком Велиховым, а Президент Российской Федерации.

Эта норма Конституции требует, чтобы вопрос о конституционном порядке осуществления научной реформы и выхода из кризиса интеллектуальной раздвоенности академической научной мысли был рассмотрен «гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека, и гражданина».

Кроме того, мы уже отмечали, что научная истина не может устанавливаться путём голосования в Государственной Думе. Научная истина устанавливается путём научных исследований и экспертной оценки их результатов.

Необходимые исследования, обеспечивающие решение проблемы выхода из системного кризиса, были выполнены в 1984 году исследовательским коллективом «Аргус». Научные результаты этого исследования были исключены из рассмотрения насильственной ликвидацией этого коллектива, что и привело к затяжному интеллектуальному кризису академической науки в решении задач управления развитием систем большой сложности.

Ликвидация «Аргуса» была осуществлена объединёнными силами советской Академии наук и КГБ СССР. При этом, были грубо попраны наши права и свободы, предусмотренные Конституцией СССР и Всеобщей Декларацией прав человека.

Поэтому именно Мы, пережившие антиконституционную расправу над нашим трудом, но сохранившие некоторые результаты выполненных ранее системных исследований, предлагаем конституционный способ выхода из системного кризиса Центрального Управления.

Способ, который мы предлагаем, не разобщает и не разъединяет, а объединяет интеллектуальные силы, не разрушает, а развивает существующую политическую систему.

Мы предлагаем положить начало объединению духовных и интеллектуальных сил страны Антикризисной Инициативой России (АИР).

Эта форма социального движения позволяет объединить все духовные и интеллектуальные силы России не движением тел граждан, а движением их общественной мысли, не присваивающим, а производящим типом интеллектуальных реакций.

Первым шагом такой инициативы должно быть рассмотрение гарантом Конституции нашего предложения о конституционном способе организации такого течения интеллектуальных реакций в общем деле реформирования РАН.

Для предварительной оценки приемлемости нашего предложения достаточно компетенции трёх учёных:

- Президента Российской Федерации,
- Президента РАН,
- Председателя Конституционного суда Российской Федерации.

Сотрудники Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА

Историк

Бобров Виктор Александрович –



Физик

Доронин Сергей Васильевич –



Филолог

Боброва Юлия Александровна –



Москва, 31 августа 2013 г.



В.А.Бобров, Ю.А.Боброва, С.В.Доронин

ПРЕДВАРИТЕЛЬНАЯ
ФИЗИЧЕСКАЯ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
НАУЧНОЙ РЕФОРМЫ
КАК УПРАВЛЯЕМОЙ НАУЧНОЙ РЕВОЛЮЦИИ

1. **Физической основой и предметом реформы такого уровня являются не условия научного труда, а *естественноисторический процесс течения интеллектуальных реакций*.**

Такая реформа призвана качественно преобразовать существующий интеллектуальный строй *конфликтных* общественных отношений.

Интеллектуальный строй общественных отношений, основанный на спонтанном течении *присваивающих* интеллектуальных реакций, постоянно чреватый гражданской войной, должен уступить место интеллектуальному строю *мирных* общественных отношений, основанных на *управляемом течении производящих* (творческих) интеллектуальных реакций.

Научный труд является именно той сферой интеллектуального общения и информационного взаимодействия, где такой переход происходит.

В сфере *освобождения* производительных сил научного труда от оков прошлых отношений решается историческая судьба *разума* нашей планеты.

2. Как управляемая реакция ядерного синтеза призвана обуздать энергию *термоядерного взрыва* целесообразно организованным выходом полезной энергии, исключая разрушение технической установки (реактора), так и *научная реформа* призвана обуздать разрушительную энергию социальных взрывов, вызванных стихийными формами исторической активности граждан и их общественных формирований.
3. Управляемая научная революция отличается от управляемой реакции ядерного синтеза физической спецификой уровня своей упорядоченности.
4. Если сферой запуска управляемой ядерной реакции является та форма движения вещества природы, которую Вернадский называл косным веществом, то сферой запуска научной реформы, как управляемой научной революции, является форма движения живого вещества, представленная социально-историческим процессом видового развития *Ното сарьенс* в исторически разумное вещество природы.

5. Практическое осуществление *научной реформы*, как *управляемой научной революции*, является физической реализацией выхода вида *Homo sapiens* (передового отряда *живого вещества* Земли) из кризиса своего *биосферного существования* в **ноосферу**, которая отличается новой структурой пространственно-временных отношений.
6. Социально-экономическим содержанием такой *научной реформы* является *преобразование научного труда* *индустриальной формации* в **научно-исторический труд** *постиндустриального общества*.
7. *Исторический научный метод*, способ объединения свободного *научно-исторического* труда и *включение* этого способа в систему экономических отношений капитализма в качестве производительной силы **научного капитала** многократно превосходят эффективность междисциплинарных академических исследований возможностью синтезировать весь объём общественных, естественнонаучных и технических знаний в решении конкретных научных и технологических задач.
8. **Научная реформа, как управляемая научная революция** способна обеспечить полное *раскрепощение научного труда*. Это позволит *включить* в работу не только производительную **силу интеллектуального капитала** отдельных личностей, научных институтов и лабораторий, но и всего общества, связанного в одно целое *организующей силой* **научного капитала**, которая многократно превосходит *производительную* силу *инновационной экономики*, уже освоенной передовыми нациями.
9. **Управляемая научная революция** подобна *управляемой реакции ядерного синтеза*. Такой способ осуществления *научной реформы* позволяет синтезировать все формы сознательной и бессознательной исторической активности людей и народов во **всеобщий научно-исторический труд**, включающий в себя интеллектуальную составляющую всех форм труда современников и всех форм труда предшественников.

Только такая *научная реформа* может и должна открыть обществу неиссякаемый источник творческой энергии для устойчивого роста глобальной экономики.