

## ПАРАДОКС «ПРАВОВОГО БАРЬЕРА» В РОССИИ

Комментарий сотрудников Открытой Научной Ассоциации НООСФЕРА  
в поддержку исследований и инициативы Валерия Зорькина  
с позиций Исторической физики  
и Физики интеллектуальных реакций

15 мая 2013 года, в Петербурге на III Международном юридическом форуме, который возглавляет Дмитрий Анатольевич Медведев, выступил председатель Конституционного суда России с сообщением о состоянии права и решающей роли правовых реформ «в условиях глобальных перемен».

Валерий Дмитриевич Зорькин, «как исследователь», поделился с участниками форума тревожными «размышлениями» по поводу явной эрозии права, происходящей «не только на международном уровне».

В фокусе его исследования и «вывода» оказалась *историческая функция права*, закрепляющая отношения, которые «складываются в обществе» «естественному путём», как будто независимым от воли и сознания правоведов. Это субъективно-мировоззренческое обстоятельство ставит их в сомнительное положение «генералов», плетущихся в хвосте исторических событий, и, по этой причине, являющихся «невольниками» деградации политico-правовой системы общественных отношений.

Чтобы исключить «размытие нормативности», вывести «генералов юриспруденции» в авангард реформ, а Россию – «на правильную правовую дорогу» «серьёзных социальных преобразований», Валерий Дмитриевич предложил «взять правовой барьер» нижеследующими мерами:

- «начать осторожную, продуманную, но обязательно системную ревизию международного права»;
- не отпускать «правовые возможи», а обеспечить «усиление регулятивных функций государства» силами «генералов юриспруденции» при ведущей роли правовых реформ и правового регулирования в социальных, экономических и политических преобразованиях;
- «существлять реформирование» в русле «авторитарной модернизации»;
- учитывать мировой и горький отечественный опыт, но, при этом, опираться на «методологию реформирования» как «методологию управления будущим»;
- создать прочную социальную опору реформам, не допускающую «противопоставления человека и государства, человека и гражданского общества, гражданского общества и государства»;
- ввести «поток новизны» в берега «опережающего» «институционального оформления» социальных преобразований с помощью «продуманных и своевременных правовых мер»;

При этом, Зорькин говорит, что «Целью и результатом нашего правового регулирования должна быть такая социальная ситуация, в которой гражданин, гражданское общество и государство существуют в неразрывном, конструктивном, синергийном единстве».

Вполне очевидно, что такой социальной ситуации нет ни в России, ни в «западных», ни в «восточных обществах», но она жизненно необходима. Поэтому само выступление Валерия Зорькина – это проблеск надежды России на успех, хотя по своему состоянию оно сродни выступлению декабристов на Сенатской площади, которые были «страшно далеки... от народа».

В основе мер, предложенных Зорькиным, нет ничего, кроме надежды на «генералов», на память о бедах отечественной перестройки и на «мировой опыт» (?) локально ограниченных «успешных модернизаций». Однако опыт «успешного реформирования», на который ссылается Зорькин, решал не системные, а частные задачи социально-экономического развития. Поэтому такая практика реформирования не избавила землян от вынужденности следовать прежним путём неправых и неправовых действий, от необходимости систематически подменять правовые методы насилием. По этой причине, предложения Зорькина вызывают массу разноплановых сомнений и опасений.

Не приведут ли они к ухудшению и без того гибельного тренда в «глобальных переменах»?

Надо сказать, что трудность решения задачи, которую поставил председатель Конституционного суда России, обусловлена её двумя взаимосвязанными сторонами.

*С одной стороны*, выводя армию юристов на передовые позиции «системных правовых реформ», призванных «опережать» стихийный ход событий, необходимо иметь на вооружении принципиально новый способ правового реформирования, которого не знала мировая история.

*С другой*, – существующая организация интеллектуальных сил и взаимодействия умов не способна избавить «генералов» и, тем более, рядовых граждан от невольного повторения прошлого.

Новые поколения продолжают хронически повторять опыт подвигов и безобразий своих предшественников, опираясь на фундаментальную неизменность зоологической основы общественных отношений – на внутривидовую борьбу за своё физическое выживание, существование и развитие.

Исторический кризис институтов права и демократии, с которым мы в действительности имеем дело, требует системных реформ, и в этом Валерий Зорькин, несомненно, прав. Однако системная глубина правовых проблем, в первую очередь связанных с экономической проблемой «пенсионного возраста» и с деформацией семейно-брачных правоотношений, вызванных проблемами изменений в сексуальной ориентации людей, отчётливо указывают, что в основе правовых реформ должны лежать научно-исторические исследования и знания, охватывающие весь исторический опыт человечества, начиная с первобытных норм экзогамии.

*Системная реформа международного права* должна решать задачи развития человека и общества, открывая цивилизации качественно новую ступень развития, а

оперативные планы армии российских юристов должны, как минимум, учитывать весь опыт отечественных правовых баталий, начиная с событий 14 декабря 1825 года.

Свидетели, побывавшие на форуме, говорят, что «на инициативу» Зорькина «высокопоставленные юристы не отреагировали» – <<http://www.kommersant.ru/doc/2188438>>.

Спрашивается: естественно ли это, и нормально ли то, что всякие предложения, от кого бы они ни исходили, вызывают во власти и в обществе предвзятую и настороженную реакцию?

Возникающие сомнения требуют обстоятельного разговора с автором предлагаемых мер и наверняка могут быть сняты в ходе дискуссии. Нам предстоит уточнить смысл авторских формулировок, восполнить упущенное и исправить явные ошибки, преодолеть разнотечения в понимании и толковании предлагаемых мер. Иначе нельзя исключить нарастание нестерпимого противоречия между волей и делом «генералов», а также волей и делом граждан, разведённых государством по разные стороны «правового барьера». России действительно необходима синергия слаженной интеллектуальной работы государства и граждан.

Обстоятельный разговор тем более необходим, что в прежних речах доктора Зорькина задача «*кезять правовой барьер*» представлялась в виде общенациональной цели вхождения России в передовую семью правовых государств. Однако глобальная ситуация радикально изменилась.

На фоне *фактического отрицания* «передовыми» государствами «тех принципов жизни человечества, которые принесла эпоха модерна, и которые мы привыкли считать неотъемлемыми условиями нашего существования», задача «*кезятия правового барьера*», с новой подачи Зорькина, предстала общемировой задачей и совершенно в ином свете.

Вместе с тем, «генералы» и общество рядовых граждан России настолько сошлись у «правового барьера», что разговоры на эту и на любые другие темы, при сохранении фундаментальной неизменности отношений и неизменной практики, ведут российское общество не к толерантности и взаимопониманию и не к успеху и победе, а к очередной трагедии.

Текущие разговоры наглядно показывают, что для России День Победы в Великой Отечественной Войне не стал днём победы над войной граждан внутри Отечества. Отечество осталось не только глубоко разделённым пресловутым «барьером», но и само *разделение* разрастается стремительно и многомерно.

Благодаря прогрессу технологий, а не прогрессу в развитии общественных отношений, за 68 послевоенных лет, кухонные разговоры, носившие характер скрытой интеллектуальной войны граждан друг с другом и с государством, переместились на каналы телевидения и в Мировую Паутину, нисколько не изменив своего качества.

Ранее тщательно скрываемая форма отечественной интеллектуальной войны граждан превратилась в открытый всему Миру позор и в открытую трагедию Отечества.

Начало этого позора и этой трагедии было положено в 1825 году, там же, где сейчас размещается Конституционный суд Российской Федерации. На Сенатской площади доблестные защитники Отечества впервые обозначили «правовой барьер», о котором 188 лет спустя вновь вынужден говорить председатель Конституционного суда России.

Всё двадцатое столетие ушло на опыты принятия Конституций. Однако и при наличии вполне разумной Конституции 1993 года тот же *правовой барьер* продолжает эффективно расслаивать общественное сознание, разделять общество, «генерировать хаос» в умах, накапливать и нагнетать энергию социального взрыва.

Отечественные попытки «взять правовой барьер» движением стенка на стенку «сверху», таким же движением «снизу», а теперь разговорами на форумах в Петербурге, в печати и в Интернете в принципе не могут увенчаться успехом.

Пора, наконец, всем понять, что действительное решение задачи, которую вновь ставит председатель Конституционного суда, **должно не разделять, а объединять и скреплять общество качеством правильно поставленного общего дела.**

В этом мы видим суть предложений председателя Конституционного суда России, а не в различии наших пониманий.

Валерий Зорькин, нацеливая Россию на «взятие правового барьера», правильно ставит вопрос о решении отечественной проблемы как общемировой задачи правового развития цивилизации. Он ставит её с правильной, а это значит – с правовой стороны – со стороны ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ЧЕЛОВЕКА, со стороны ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА. Поэтому существование его предложений заслуживает государственной и общественной поддержки.

Однако для правильной постановки общероссийского дела преодоления правового барьера недостаточно правильно подойти к решению задач. Необходима не только правоспособная, но и дееспособная организация, органично соединяющая интеллектуальные силы государства и всего общества, а не только генералов модернизации и не только от юриспруденции.

**«Авторитарная модернизация»**, в которой «генералы юриспруденции» «управляют», полагаясь на научные силы профессиональных учёных, на юристов, на Валерия Зорькина, на Конституционный суд или иные группы, даже самых просвещённых и выдающихся умов, вырождается в антинародную диктатуру авторов модернизации. Как способ, *авторитарная модернизация* делает это вырождение неизбежным, а её инициаторов – в группу примитивных заговорщиков, «стремящихся де-факто присвоить себе прерогативы» не только «правотворчества и правоприменения», но и прерогативы народа, названного «единственным источником власти». Такой способ «управления», при содействии самих юристов, позволяет государству «регулярно» оставлять «источник власти» по другую сторону «правового барьера».

Именно на такое вырождение системы политico-правовых отношений, которое уже происходит на наших глазах в мировом сообществе, Валерий Зорькин указал в своём выступлении. Поэтому, Мы – граждане России, не должны допустить, чтобы Российской Федерации двинулась в таком же, гибельном для цивилизации, направлении.

**Правильная постановка дела «взятия правового барьера» как общего дела**, которым Россия беременна со второй половины XIX века, застав религиозное понимание этой задачи от «незаконно рождённого» сына князя Павла Ивановича Гагарина, требует правильного решения двух практических задач:

- правильной и правовой организации интеллектуальных сил государства и общества;
- правильной и правовой организации интеллектуальных сил Центрального Управления.

Валерий Зорькин не случайно затронул в своём выступлении *физическую уязвимость права, оформляющего «задним числом» вчерашний опыт и вчерашние отношения*. Это фундаментальная проблема Исторической физики – *проблема управления пространственно-временной организацией общественных отношений*.

Как в праве, так и в экономике она является сердцевиной современного кризиса, ахиллесовой пятой государств и всех форм «генеральского» управления. Необходимо помнить, что кризис такого управления в наиболее полной форме был представлен не трагедией заговорщиков на Сенатской площади, а глобальной трагедией Германского Генерального Штаба, потерпевшего поражение в двух мировых войнах. В ядерной физике XX века такая же форма «естественнонаучного» отношения к решению задач управления процессом синтеза атомных ядер была представлена моральным и интеллектуальным банкротством «Главного Штаба советской науки». Это его полувековыми усилиями впустую сжигалось жизненное время советского народа и немалые материальные средства в нескончаемых попытках взять «кулоновский потенциальный барьер» в лобовом «штурме термоядерной крепости».

Модель государственного «управления», существующая в распоряжении современных наций, в действительности ничем не управляет. Государства и наука, отгороженная от обществ Уставами, противоречащими праву каждого человека и гражданина на участие в научном прогрессе, всего лишь реализуют примитивные функции регуляции исторически слепых наций, живущих в условиях пресловутой «неопределенности». Исторический потенциал такой модели «управления» давно исчерпан глобализацией и грозит историческим поражением не только «генералам», но и самой цивилизации. Поэтому, Валерий Дмитриевич прав не только в постановке общей задачи, но и в своих попытках правильно поставить вопрос о новой модели управления. Именно в этих усилиях он в плотную подошёл к решению задач науки управления XXI века.

Задачи этого уровня выходят за рамки классической философии права, за рамки классической юриспруденции, кибернетики и физики XX века. Эффективное решение этих задач непосильно традиционной организации интеллектуальных сил и не по зубам логико-экспериментальному научному методу, измотавшему жизненные силы российского общества неудачными историческими преобразованиями.

Необходима принципиально новая широкая научная коопeração интеллектуальных сил. Она должна обеспечить государству и обществу овладение *научным историческим методом*, позволяющим перейти от эксплуатации собственной жизни и процессов природы к практике действительного управления социальными и природными процессами.

Чтобы у нас и наших детей было будущее, уже недопустимо тешить себя фантазиями на тему «эффективного управления будущим». Необходимо честно признать, что каждый из нас, в отдельности, и все мы, вместе взятые, эффективно управляем своим

будущим только в одну сторону – в сторону летального исхода. Поэтому, проявляя заботу о будущем, **необходимо правильно управлять вектором настоящего**.

Сколько бы раз глава Конституционного суда не произносил перед правотворческими силами страны известную установку на «опережение», функция «институционализации» всякого нового опыта останется финальным действием настоящего, а не будущего.

Эта функция права, сама по себе, не может стать достаточным и полноценным инструментом эффективного управления. Практика эффективного управления XXI века требует понять, что основой человеческой деятельности являются наши интеллектуальные реакции. Чтобы обуздить стихию внутривидовой борьбы за существование в обществе людей разумных, новая модель управления должна строиться в качестве организации мирного взаимодействия умов, связанных интеллектуальными реакциями синтеза нового знания. Поэтому, для начала давайте разберёмся не в «парадоксальности» «вывода», к которому Валерия Зорькина привели «исследования последних лет», а в самом парадоксе «правового барьера», который его усилиями предстал в совершенно ином ракурсе.

Понятно, что теперь, в новой постановке задачи, председатель Конституционного суда России связывает с «правовым барьером» целую совокупность **негативных явлений** в историческом развитии системы политico-правовых отношений.

В связи с этим, важно отметить, что Валерий Дмитриевич выделил **главное**:

**«во все времена» «главным социальным регулятором» является «не юридически оформленное право»**, а «лежащий в его основе нравственный закон внутри нас».

Поэтому, на наш взгляд, и начинать необходимо не с «ревизии международного права», а с «главного» – с самих себя, с нравственной организации своих интеллектуальных сил и с организации наших общественных отношений.

**«Разрыв между правом и нравственным законом внутри нас»** был осознан философией права ещё во времена Канта. Однако этот разрыв остаётся «правовым барьером» на пути системных реформ в России и после **третьего** по счёту Международного юридического форума.

**Нравственный разрыв** «делает неработоспособными любые, даже юридически безукоризненные правовые нормы». Этот разрыв исключает правду и справедливость из сферы правоприменения, а правотворчество сводит к «оформлению» тех отношений, которые стихийно «складываются в обществе», что и ведёт нас вниз «по спирали» Дантовых «кругов ада» – смуты, хаоса, войн и разрушительных революций. Из-за существующего нравственного разрыва, право повсеместно и всюду, как в высокой политике, так и в быту граждан, сдаёт позиции произволу и насилию.

Председатель Конституционного суда России не случайно напомнил, что, в отличие от Вольтеровского «осла», человек волен выбирать вектор своих поступков, ведущих **вверх** по спирали развития или **вниз** по спирали нравственной деградации. Мы вольны выбирать **направленность вектора** своих решений и поступков. Во все времена – это самый ответственный и трудный выбор для личности.

Задача «взятия правового барьера», правильно постановленная председателем Конституционного суда, ставит перед этим выбором не отдельную личность, а Россию. Поэтому Президенту и его Администрации, Совету Федерации и Государственной Думе, а также всем гражданам России важно тщательно вникнуть в парадокс «правового барьера».

Парадокс в том, что «правовой барьер» состоит вовсе не из того, что необходимо «убрать с дороги национального развития», а из того, что отсутствует в системе политico-правовых отношений.

Валерию Зорькину не удалось об этом сказать, но он не может не согласиться с тем, что явление, названное «правовым барьером», состоит не в наличии, а в отсутствии нравственного закона в самом устройстве политico-правовой системы современных наций. Если нравственный закон есть внутри нас, то наша задача состоит в том, чтобы по своему образу и подобию очеловечить систему наших политico-правовых отношений.

14 декабря 1825 года, исторический конфликт на Сенатской площади, обозначивший существование «правового барьера» в России указанием на отсутствие Конституции, не был устраниён актом её принятия 12 декабря 1993 года. Правовой документ писанного Основного Закона не может ни заполнить, ни заткнуть «чёрную дыру» в политической системе страны и не может устранить её физическое действие, направленное на поглощение и истребление жизни народов Российской Федерации.

Необходимо понять, что *нравственный разрыв* существует не только «между правом и нравственным законом внутри нас». Он существует в самой организации политico-правовых отношений и обнаруживает себя не только в расхождениях правоприменительной практики с духом и буквой Закона, не только в формах противоправного действия или бездействия граждан, но и в функциональной неспособности такой системы обеспечить принцип непосредственного действия Конституции Российской Федерации.

*Нравственная ущербность устройства политической системы* образует для каждой личности объективно существующее внешнее поле политического давления, как со стороны *общественной природы права*, так и со стороны *общественной природы человеческой личности*. Именно этот *разрыв* является внешней причиной духовно-нравственной деградации человека, деградации институтов права и демократии, причиной их вырождения в свою прямую противоположность.

Поскольку нравственного закона нет в самом устройстве политico-правовой системы, то *нравственность* и *справедливость*, в *правотворчестве* и *правоприменении*, остаются явлениями исключительными. Поэтому, существующая ныне модель управления невольно раскручивает маховик глобального исключения человечности из системы права и из общественной сущности человека.

*Начало ревизии системы международного права* без предварительного волевого приведения самой формы наших интеллектуальных отношений в соответствие с нормами Всеобщей декларации прав человека, может только ускорить раскручивание маховика видовой деградации *Homo sapiens*. Остановить же маховик *расчеловечивания человека* может только практика «серьёзных социальных преобразований», соединяющая

вертикаль власти и государственного управления *синергией* свободного объединения умов всех граждан в организующую силу *научного капитала* нации.

*Способ* такого соединения и *механизм центрального управления*, связывающий взаимодействие умов граждан производительными интеллектуальными реакциями, синтезирующими научно-историческое знание, гарантирует *включение нравственного закона* в функциональное устройство политической системы Российской Федерации. Только это и обеспечит необходимое доверие политической системе, которое утрачивается из-за отсутствия прогрессивных изменений в самой системе общественных отношений.

Именно поэтому мы поддерживаем цели правового реформирования, поставленные председателем Конституционного суда России, и открыты для соединения нашего научно-исторического труда и результатов наших исследований с исследованиями Валерия Дмитриевича Зорькина.

Историк Виктор Александрович Бобров –

Филолог Юлия Александровна Боброва –

Физик Сергей Васильевич Доронин –



Москва, 27 мая 2013

E-mail: bobrov-va@yandex.ru

juabobrova@mail.ru

7.doronin@gmail.com

Телефоны: + 7(965)307-2370;

+ 7(909)914-9529;

+ 7(985)133-3563;

+ 7(495)423-4740;

Тел./факс: + 7(495)935-7321 (22)